

PEST VÁRMEGYE 02. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG



2040 Budaörs, Szabadság út 134.
email: valasztas@budaors.hu
tel.: (23) 447-815
hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről

Az ülés elektronikus kommunikációs eszköz útján került megtartásra.

Időpont: 2026. március 27., 13:00 óra

Jelen vannak:

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) részéről

(elektronikus kommunikációs eszköz útján):

dr. Szinessy Péter Iván elnök, választott tag
dr. Török Ágota elnökhelyettes, választott tag
Fehér István választott tag
Nagyné dr. Borda Katalin megbízott tag (TISZA)
dr. Barabás Viktor megbízott tag (FIDESZ-KDNP)
dr. Tóth Zoltán István (DK)

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (OEVI) részéről

(elektronikus kommunikációs eszköz útján):

dr. Bocsi István OEVI vezető
(az OEVI székhelyén, 2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. em. 329.):
dr. Molnár Bernadett OEVI vezető helyettes
dr. Tasnádi Ferenc OEVI tag, jegyzőkönyvvezető
Rozgonyi Erik OEVI tag

További megjelentek

*(az ülés nyilvánosságának biztosításához az OEVI által rendelkezésre bocsátott
helyszínen - 2040 Budaörs, Szabadság út 134. III. em. 329.):*

Igazoltan távol:

* * *

dr. Szinessy Péter Iván: A bizottság ülését megnyitja.

dr. Tasnádi Ferenc: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy 2026. március 23. napján a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet részéről a bizottság megbízott tagjaként a bizottság elnökéhez címezve

bejelentésre került dr. Tóth Zoltán István. Megbízásának törvényes feltételeit a választási iroda ellenőrizte, eskütételére a bejelentést követő napon sor került.

dr. Szinessy Péter Iván: Megállapítja, hogy az OEVB 6 tagja közül 6 tag jelen van, ezért az ülés határozatképes.

Napirend elfogadása

dr. Szinessy Péter Iván: A meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalására tesz javaslatot.

A napirend tárgyában az OEVB 6 egyhangú igen 0 nem szavazattal az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta.

16/2026. (III.27.) OEVB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elfogadja 2026. március 27-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint:

- 1) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Budaörs, Szabadság úton, Csíki csárda autóbusszmegállóban elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 2) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Budaörsi úton, Bianka utcai csomópont közelében elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása
- 3) dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ-KDNP jelölőcsoport érdekében Budaörs, Szabadság út 310. és 312. sz. között elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

Napirendek tárgyalása

1. napirendi pont: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje Budaörs, Szabadság úton, Csíki csárda autóbusszmegállóban elhelyezett választási plakátja megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. március 26. napján 15:20 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Csíki csárda autóbusszmegállóban elhelyezett plakátjának megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy nevezett jelölt érdekében kihelyezett plakátot megrongálta, lefestette, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapvető rendelkezéseit. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

dr. Tóth Zoltán István: Hasonló plakátrongálások a DK kárára is történtek, Keller László képviselő-jelölt plakátjait tépték le. Emiatt az eseményeket észlelő rendőrség hivatalból megkereste a jelöltet, hogy kíván-e feljelentést tenni. Keller László, szerinte helyesen úgy nyilatkozott, hogy nem tesz, mert ez egy mindennapos dolog, és nem túlzottan sérti az ő jogait. Ugyanakkor a rendőrségen folyik ilyen

eljárás, azt pontosan nem tudni, hogy ki ellen, milyen jogcímen, de tudomása van róla, hogy kik azok a rendőrök, akik ezt folytatják. Célszerű lenne, ha a választási iroda – tekintettel arra, hogy ilyen ügyben már döntéseket is hozott a Bizottság – megtudná, hogy milyen ügyek vannak folyamatban jelenleg nyomozási vagy azt megelőző szakban a rendőrségen.

dr. Szinessy Péter Iván: Úgy gondolja, ilyen információt nem kaphatnak esetleges büntetőeljárásokról, álláspontja szerint a Bizottság feladata a hozzá benyújtott kifogások elbírálása. Ha a képviselő-jelölt plakátjával ilyenek történtek, módjában áll a törvényi határidőben bejelentéssel élni, és akkor az ő kifogásai is elbírálásra kerülnek. Ilyen bejelentés hiányában nincs a Bizottságnak lehetősége arra, hogy előtte nem ismert ügyekben adatbeszerzést folytasson le, véleménye szerint folyamatban levő eljárásokról nem is adnának tájékoztatást.

dr. Tóth Zoltán István: Jelen ügyben nem folyik büntetőeljárás, így elnök úr eszmefuttatása nem tárgyszerű.

dr. Szinessy Péter Iván: Itt valóban nem folyik ilyen, hiszen a büntetőeljárás a büntetőhatóságok feladata. Nincs befolyásuk arra, hogy ott mi folyik, arra van hatásköre a Bizottságnak, hogy ha adott ügyben úgy ítéli meg, feljelentést tegyen, de eddig nem történt ilyen.

dr. Tóth Zoltán István: Kéri jegyzőkönyvbe rögzíteni az általa elmondottakat, és utána hozzanak döntést, ehhez joga van.

dr. Bocsi István: A dr. Tóth Zoltán István által elmondottakkal kapcsolatban a Bizottságnak nincs hatásköre, így nem fog tudni dönteni, és utána sem tud járni, hogy folyik-e büntetőeljárás ezekben az ügyekben. Javasolja a Bizottságnak, hogy a saját hatáskörében folytassa az eljárást, mert az vezet eredményre.

dr. Szinessy Péter Iván: Úgy gondolja, dr. Tóth Zoltán István észrevételét tudják jegyzőkönyvbe foglalni, de a Bizottságnak ezzel kapcsolatos döntési jogköre nincs és adatbeszerző tevékenységet sem folytathat.

dr. Tóth Zoltán István: Javaslata nem is arra vonatkozott, hogy a Bizottság tegyen illet, hanem a választási iroda.

dr. Bocsi István: Köszöni a javaslatot, de nem látja ennek értelmét, mert megkeresése esetén sem adna tájékoztatást a rendőrség arról, hogy folyik-e ilyen büntetőeljárás.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
34/2026. (III.27.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím: , továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 26. napján 15:20 órakor elektronikus levei útján a személyét, mint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltjét ábrázoló, Budaörs, Csíki csárda autóbusszmegállóban elhelyezett választási plakát

megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 5 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy ismeretlen személy a dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje érdekében a Budaörs, Szabadság úton a Csiki csárda autóbussz megálló Budakeszi irányú fedett várója hirdetőberendezésén elhelyezett, a jelöltet ábrázoló választási plakát megrongálásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogást a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelve megsértésének megállapítására, illetve a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására vonatkozó részében elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 30. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. március 26. napján 15:20 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Szabadság úton, a Csíki csárda autóbussmegálló Budakeszi irányú fedett várója hirdetőberendezésén érdekében elhelyezett választási plakátjának megrongálásával kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. március 24-én hajnalban a fent megjelölt, a személyét, mint jelöltet ábrázoló választási plakátot ismeretlen személy megrongálta, lefestette.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapelvei rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékeként beadványához mellékelte az érintett választási plakátról készült 1 db fényképfelvételt.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

„Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik”.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló

hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
 (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét."

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva elsőként megállapította, hogy tartalma alapján annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, tekintettel arra, hogy Budaörs település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. mellékletében foglaltak alapján Pest vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik.

A kifogás alaki feltételeit vizsgálva megállapította, hogy a kifogás arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a megrongált plakátról készült 1 db fényképfelvétel egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

Fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas és részben alapos.

A Ve. 43. § (1)-(2), illetve (4)-(5) bekezdései szerint:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást."

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt."

A Ve. 218. §-a alapján:

„(1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat."

A Ve. 220. § alapján:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja."

A Ve. 2. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
a) plakát,”

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Bizottság a kifogásban foglaltak és a csatolt fényképfelvétel megtekintése és értékelése alapján megállapította, hogy a Beadványozó érdekében a Budaörs, Csíki csárda autóbusszmegálló Budakeszi irányú fedett várója hirdetőberendezésén elhelyezett, a jelöltet ábrázoló, a Ve. 140. § a) pontjában, 141. §-ában és 144. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével választási plakátnak minősülő plakátját ismeretlen személy megrongálta, azon festékekkel feliratokat helyezett el. Megállapította továbbá, hogy a helyszín és tényállási elemek megegyeznek a korábban 30/2026. (III.19.) sz. határozattal elbírált kifogásban foglaltakkal, azonban a fényképfelvétel alapján a határozat meghozatalát követően elkövetett - vélhetőleg a korábbi feliratok eltávolítását követő újabb, ismételt – rongálásról van szó.

A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – mint jogszabálysértésre – akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Az alapelvek önállóan is normatartalommal bírnak, a törvényi alapelvek megsértése a Ve. 208. §-ában foglaltakból következően is jogszabálysértésnek minősül. A Ve-ben – különösen annak plakátra vonatkozó 144. §-ában – nem található olyan tételes jogszabályhely, amely a plakát megrongálására vonatkozóan rendelkezést tartalmazna.

A választási eljárási alapelvek a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból fakadó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják. Az alapelvek definíciója nehezen adható meg, tartalmukat a választási bizottságok és a bíróságok által kialakított joggyakorlat mutatja meg. A választási eljárási alapelvek sérelmének fennállását az adott konkrét ügy tényállása alapján kell megítélni.

A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakát a Ve. 140. § a) pontjában és 141. §-ában foglaltak alapján kampányeszköznek minősül, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakát a jelölt, jelölő szervezet politikai üzeneteit közvetíti a választópolgárok felé. A jelölt választási plakáton elhelyezett fényképével (arcképével) a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összhatásának is, ezért álláspontja szerint ellentétesnek tekinthető a Ve. beadványozó által hivatkozott, 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet a plakát megállapított tényállásban rögzített módon történő megrongálásával torzítja valaki. A plakáton elhelyezett feliratokkal összefüggésben a Bizottság rámutat, a bírósági gyakorlat alapján a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre is, ugyanakkor mindenki köteles tartózkodni olyan magatartástól, mellyel akadályozza a kampányban

résztevők azon jogát, hogy programjaikat, nézeteiket a választópolgárokkal megismertessék. A Bizottság értékelése alapján sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, ha a jogsértő véleményének egy jelölt kampányeszközén ad hangot, mivel véleménynyilvánítási szabadságával jóhiszeműen és rendeltetésszerűen akkor élt volna, ha álláspontja kifejtéséhez saját kampányeszközt vesz igénybe.

A kifogásban szintén felhívott, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértése ugyanakkor a bírósági gyakorlatban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat alapján ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel, ezért a Bizottság álláspontja szerint ennek sérelme – figyelemmel arra, hogy a plakát megrongálásának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, és a rongálás eredményeként a plakát adattartalma sem változott meg oly módon, mely ilyen következménnyel járhat –, jelen tényállás esetében nem megállapítható.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy a jogszabálysértő ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető és alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. A Bizottság megállapítja, hogy beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt, a plakát megrongálását ki követte el, az a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg. A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, melynek körében – a hivatalosan ismert és köztudomású tények kivételével – a bizonyítékokat a beadványozónak kell szolgáltatnia. A kifogás elbírálásának szoros jogszabályi határideje nem teszi lehetővé hosszadalmas bizonyítási eljárás lefolytatását, e körben a bizottságnak nincs hatásköre más szervek megkeresésére sem az elkövető személyének felderítése érdekében. Mivel a Bizottság elé tárt bizonyítékból az elkövető személye nem állapítható meg, az elkövető nem azonosítható, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra nincs lehetőség.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az indokoláshoz fűzött külön vélemény dr. Tóth Zoltán István, a Bizottság megbízott tagja részéről: a Bizottság és a választási iroda rosszul értelmezi saját hatáskörét.

A Bizottság a határozatát a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, a 44. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 220. §-a, továbbá az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

dr. Bocsi István jegyző: A határozatra tekintettel kérdezné, miért értelmezi rosszul a Bizottság és a választási iroda a hatáskörét, milyen döntést kellett volna hozni, amely elfogadható lett volna?

dr. Tóth Zoltán István: Egyértelműen elmondta, a választási iroda keresse meg a rendőrséget, hogy folytatnak-e eljárást ilyen, plakátrongálással összefüggő ügyekben.

dr. Bocsi István jegyző: Lehet, nem volt egyértelmű a választási iroda, de arról van szó, hogy a Bizottság előtt van egy kérelem, amely arra vonatkozik, hogy kerüljön megállapításra, történt-e jogsértés. Ebben a Bizottság hatásköre az, hogy azt megállapítja vagy a kérelmet elutasítja.

2. napirendi pont: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ jelölő szervezet érdekében Budakeszi, Budaörsi úton, Bianka utcai csomópont közelében elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. március 26. napján 15:20 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budakeszi, Budaörsi úton, Bianka utcai csomópont közelében a FIDESZ jelölő szervezet érdekében elhelyezett plakát megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy az óriásplakátot megrongálta, részben letépte, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapvető rendelkezéseit. A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. A kifogással érintett választási plakát jelölő szervezet érdekében került elhelyezésre, így a beadvány tartalma alapján annak elbírálása a Ve. 297. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Választási Bizottság hatáskörébe tartozik. Amennyiben a Bizottság – az NVB által a korábban hozzá elnöki átruházott hatáskörben áttett ügyek tekintetében folytatott gyakorlata ellenére – a továbbiakban is úgy tekinti, hogy nincs hatásköre a kifogás elbírálására, jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozhat az áttétel tárgyában.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában 6 egyhangú igen 0 nem szavazattal az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta.

17/2026. (III.27.) OEVB sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP egyéni választókerületi képviselő-jelöltjének Budakeszi, Budaörsi úton a Bianka utcai lámpás csomópont közelében a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség érdekében elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában 2026. március 26. napján 15:20 órakor elektronikus levélben benyújtott kifogását – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 213. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a 297. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra hivatkozással – hatáskör hiányában a Nemzeti Választási Bizottság részére átteszi.

3. napirendi pont: dr. Czuczor Gergely, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös jelöltje a FIDESZ-KDNP jelölőcsoport érdekében Budaörs, Szabadság út 310. és 312. sz. között elhelyezett választási plakát megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának elbírálása

dr. Szinessy Péter Iván: Felkéri dr. Tasnádi Ferencet, hogy ismertesse a napirendi pont indokolását.

dr. Tasnádi Ferenc: dr. Czuczor Gergely 2026. március 26. napján 15:20 órakor elektronikus levél útján kifogást nyújtott be Budaörs, Szabadság út 310. és 312. sz. között a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek érdekében elhelyezett plakát megrongálása tárgyában a Bizottság részére. A választási iroda által a Bizottság tagjai részére eljuttatott kifogásban beadványozó sérelmezi, hogy ismeretlen személy az óriásplakátot megrongálta, lefestette, mely álláspontja szerint sérti a Ve. kifogásban megjelölt alapvető rendelkezéseit. A kifogásban hivatkozott plakát Magyarország Kormánya által indított,

folyamatban lévő Nemzeti petícióhoz kapcsolódik, így annak alkalmazása a Ve. 142. §-ában foglaltakra figyelemmel állami szerv feladatellátása során végzett tevékenységként értelmezhető, a jelenleg fennálló kampányidőszakra tekintettel sem minősül a Ve. alkalmazásában választási kampánytevékenység érdekében használt kampányeszköznek, ezért a beadvány választási bizottsági hatáskör hiányában érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a napirend tárgyában az alábbi döntést hozta:

**Pest Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
35/2026. (III.27.) sz. határozata**

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Czuczor Gergely (lakcím:) (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 26. napján 15:20 órakor elektronikus levél útján a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek érdekében Budaörs, Szabadság út 310. és 312. sz. között elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan benyújtott kifogása tárgyában – 5 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet három napon belül fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve, a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál előterjesztve. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határidő utolsó napján – azaz 2026. március 30. napján – 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani az alábbi elérhetőségeken: cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134., e-mail: valasztas@budaors.hu, hivatali kapu: BOPMH KRID azonosító: 406132725).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Beadványozó 2026. március 26. napján 15:20 órakor írásban, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek érdekében Budaörs, Szabadság út 310. és 312. sz. között elhelyezett választási plakát megrongálásával kapcsolatosan.

Beadványában előadta, hogy feltehetően 2026. március 24. hajnalán a fent megjelölt óriásplakátot ismeretlen személy megrongálta, lefestette.

A fenti cselekmény véleménye szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott alapelvi rendelkezéseket.

Beadványában kérte a Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, illetve személyének ismertté válásának esetén a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltására.

A jogszabálysértés bizonyítékaként beadványához mellékelte az érintett választási plakátról készült 2 db fényképfelvételt.

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 10. §-a szerint:

„(1) Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.

(2) A határidőket naptári napokban kell számítani.

(3) A határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

(4) A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.”

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló

hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
 (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét."

A Ve. 1. §-a alapján:

„E törvényt kell alkalmazni Magyarországon és Magyarország területén kívül

- a) az országgyűlési képviselők választásán,
- b) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán,
- c) a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán,
- d) az Európai Parlament tagjainak választásán,
- e) abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli [az a)–e) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: választás]."

A Ve. 297. § (1) bekezdésének a)-b) pontjai szerint:

- „Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt
- a) a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,
 - b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik"

A Ve. 297. § (3) bekezdésének a) pontja alapján:

„A Nemzeti Választási Bizottság dönt

- a) minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az (1) bekezdés b) pontja alá".

A Ve. 140. § a) bekezdése értelmében:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,"

A Ve. 141. §-a szerint:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából."

A Ve. 142. §-a alapján:

„Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége."

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint:

„E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül."

A Bizottság fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatóságát vizsgálva megállapította, hogy az alaki feltételeket tekintve a beadvány arra jogosult személy által, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, a Ve. határidő-számításra vonatkozó rendelkezéseire is figyelemmel törvényes határidőben került benyújtásra. A kifogást Beadványozó írásban nyújtotta be a jogszabálysértés megjelölésével, valamint a jogszabálysértés bizonyítékaként a megrongált plakátról készült 2 db fényképfelvétel egyidejű becsatolásával. A kifogás tartalmazza Beadványozónak a jogszabály által megkövetelt azonosító adatait.

A Bizottság hatáskörének vizsgálata eredményeképp azonban az alábbiakat állapította meg.

A Ve. tárgyi hatályát a Ve. 1. §-a, míg az országgyűlési képviselők választásán a kifogások elbírálására jogosult választási szerveket a Ve. 297. §-a rögzíti. A kifogás tárgyát képező óriásplakát a csatolt fényképfelvételek alapján a Nemzeti petícióhoz kapcsolódik, mely eljárás keretében Magyarország Kormánya a magyar emberek véleményét kéri ki Ukrajna további háborús finanszírozásával kapcsolatban. Az ilyen tárgyú plakátoknak a petíció népszerűsítéséhez reklámeszközként való alkalmazása a Ve. 142. §-ában foglaltakra figyelemmel állami szerv feladatellátása során végzett tevékenységként értelmezhető, azok tehát a jelenleg fennálló kampányidőszakra tekintettel sem minősülnek a Ve. alkalmazásában választási kampánytevékenység érdekében használt kampányeszköznek, a Ve. 144. §-ában szabályozott plakátnak.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 215. §-a alapján

„A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

Mivel a kifogás elbírálása nem tartozik a Bizottság hatáskörébe, és más választási bizottság hatáskörébe sem, fentiekre figyelemmel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság a határozatát a Ve. 44. § (1) bekezdése és 215. § d) pontja alapján, valamint az indokolásban hivatkozott további jogszabályhelyekre figyelemmel hozta. A határozat tartalmára a Ve. 46. §-ában foglaltak irányadók. A fellebbezési jogot a Ve. 221. §-a biztosítja, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul, a fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja biztosítja.

dr. Szinessy Péter Iván: egyéb megtárgyalandó napirend nem lévén, a jelenlevők munkáját megköszönte, és az ülést 13:30 órakor bezárta.

K.m.f.

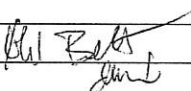
dr. Szinessy Péter Iván
a bizottság elnöke

JELENLÉTI ÍV

**a Pest Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. március 27. napján 13:00 órai kezdettel tartott üléséről
(az ülés elektronikus kommunikációs eszköz útján került megtartásra)**

Jelen vannak:

<i>a Választási Bizottság részéről</i>	
dr. Szinessy Péter Iván elnök, választott tag	
dr. Török Ágota elnökhelyettes, választott tag	
Fehér István választott tag	
Nagyné dr. Borda Katalin megbízott tag (TISZA)	
dr. Barabás Viktor megbízott tag (FIDESZ-KNDP)	
dr. Tóth Zoltán István megbízott tag DK	

<i>a Választási Iroda részéről</i>	
Dr. Bocsi István OEVI vezető	
Dr. Molnár Bernadett OEVI vezető jogi h.	
Dr. Tasnádi Ferenc OEVI tag	
Rozgonyi Erik OEVI tag	

További megjelentek:

A Választási Bizottság és Választási Iroda elektronikus kommunikációs eszköz útján csatlakozott tagjai az ülésről készült jegyzőkönyvben kerülnek feltüntetésre.

